

ESBORRANY ACTA DE LA SESSIÓ

Esborrany de l'Acta de la sessió del Ple de l'Ajuntament de Mont-roig del Camp.

Núm de la sessió: 2009/5 (Expedient Ple Ajuntament 2009/18)
Caràcter de la sessió: Extraordinari i urgent
Convocatòria: 09 d'abril de 2009
Data: 14 d'abril de 2009
Horari: 13:00 h. – 13:15 h.
Lloc: Casa de Cultura "Agustí Sardà"

Sr. Fran Morancho i López, alcalde-president UPM-PSC -PM

Sr. Carlos B. Cartiel i Serrano, regidor UPM-PSC-PM
Sr. Miquel Anguera i Brú, regidor ERC
Sr. Ferran Pellicer i Roca, regidor ERC
Sr. Fermín Díaz i Durán, regidor PP
Sr. Antoni Vernet i Asensio, regidor ADM
Sr. Lope Miguel i Gil, regidor CIU
Sr. Oriol Garcia-Saavedra Pelejà, regidor CIU
Sr. Josep M. Gairal Martí, regidor VX+
Sra. Elvira Montagud Pérez, regidora VX+

Octavi Anguera Ortiga, Secretari per delegació

S'ha excusat d'assistir-hi:

Sra. Rosa Escoda i Cedó, regidora UPM-PSC-PM
Sra. Rosa Tejero i Sánchez, regidora UPM-PSC-PM
Sr. Josep M. Aragonès i Roca, regidor CIU

Constatada l'existència del quòrum legal per a la seva vàlida constitució, la Presidència obre la sessió, sota l'Ordre del dia següent i amb desenvolupament que tot seguit s'indica:

Alcalde: Bé començaríem. Han excusat la seva assistència la regidora Rosa Tejero, La Rosa Escoda i el portaveu de convergència, el senyor Aragonès.

1. Aprovació, si s'escau, la urgència de l'aprovació de la adjudicació provisional de la contratació de las obras contenidas en el proyecto de alumbrado público de las avenidas de Sevilla, Córdoba, Málaga, Granada, Cádiz y calles continguas, en el núcleo de Miami Platja.

Prèviament, d'acord amb allò que preveu l'article 83 del Reial Decret 2568/1986, pel que s'aprova el Reglament d'organització, funcionament i règim jurídic dels ens locals, se sotmet a votació la declaració d'urgència de l'acord següent. S'aprova la declaració d'urgència per majoria absoluta dels membres assistents de la Corporació.

Sr. Gairal: A nosaltres, voldríem que es fes l'explicació pel caràcter d'urgència d'aquest ple. Si es pogués fer una explicació.

Sr. Alcalde: Sí; l'explicació és que a arrel del decret que es va aprovar per part del Govern de l'Estat per les obres, els 8 mil milions d'euros per adjudicar obres públiques als ajuntaments, aquest decret marca una sèrie de plaços, i una sèrie de condicions per tal d'adjudicar aquestes obres, i nosaltres, en tenir un pressupost, la part que ens toca és d'1.823.000 euros, suposa un 10 % superior al pressupost, s'ha de fer mitjançant l'aprovació, l'adjudicació, tant l'aprovació del projecte com ho van fer com l'adjudicació del mateix, tant inicialment com definitivament, s'ha de fer pel ple. Aleshores, conforme anem fent els passos, anem rebent la documentació, anem convocant els plens extraordinaris com ho vam fet també per l'aprovació del projecte, com ho fem ara per l'aprovació provisional, i com ho farem la setmana que ve per l'adjudicació definitiva.

Sr. Gairal: Volíem aquesta explicació perquè clar, la urgència era un tema que vostè havia dit, previst, amb unes dates i unes fixades, clar, com fer urgent havent ja previst una previsió de dates, considerem que podia ser extraordinari però tant urgent... Ho diem per la repercussió que ens ha tingut per nosaltres, no s'ha pogut mirar res de l'expedient ni res de res, perquè se'ns va donar la convocatòria d'extraordinari, d'urgent el dijous a última hora, i clar, avui al matí no hem tingut temps material de poder venir a l'ajuntament a mirar-nos res. Per això ho preguntava. El motiu, que podria haver estat programat ser extraordinari, sí, però programat perquè l'oposició ho poguéssim haver mirat una miqueta l'expedient i tot.

Sr. Alcalde: Es va preveure des del principi apurar al màxim els dies, per tal que les propostes per l'adjudicació estiguessin totes complertes, i sí que es podria haver fet extraordinari, però hem cregut que no hi havia molta diferència en ser un únic punt, d'acord? En qualsevol cas, la documentació està al seu abast a partir del moment que es convoca, i es pot consultar.

Sr. Alcalde: Anem, doncs, a votar la urgència. A favor? Abstencions? Quedaria, doncs, aprovada la urgència amb els vots d'Alternativa Democràtica, Partit Popular, Esquerra Republicana, PSC, i l'abstenció de Convergència i de Verds.

2. Aprobar, si procede, la adjudicación provisional de la contratación de las obras contenidas en el proyecto de alumbrado público de las avenidas de Sevilla, Córdoba, Málaga, Granada, Cádiz y calles contiguas, en el núcleo de Miami Platja.

El punt 2 dos seria aprovar, si procedeix, l'adjudicació provisional, si procedeix, a la contractació de les obres contingudes al projecte d'enllumenat públic de les Avingudes Sevilla, Córdoba, Màlaga, Granada, Cadiz del nucli de Miami Platja. S'han presentat 16 empreses per tal de licitar les obres d'aquest projecte. Dins de les bases per l'adjudicació hi ha diferents criteris de valoració. Entre els quals hi eren la millora en l'execució de l'obra, les persones a ocupar, la baixa econòmica, l'increment de la garantia, el quadre de subcontractistes, l'equip tècnic adscrit a l'obra i el foment de la contractació de les persones en situació legal de l'atur. Un cop analitzada pel tècnics corresponents les diferents propostes, de les 16 hi ha hagut dos que s'han quedat excloses per motius tècnics, perquè no han presentat correctament tota la documentació, la que han presentat no és correcta, i l'empresa que s'adjudicaria provisionalment l'obra, seria Grup Mas Constructores, que amb el total de punts, no ho fica, però és la que ha obtingut més punts. Jo crec que val la pena destacar que com a millora d'aquest projecte contemplava l'enllumenat públic de tots aquests carrers, i com la millora de projecte, aquesta empresa es compromet a fer tota la millora de la xarxa d'aigua del mateix lloc, és dir, canviaran tota la xarxa d'aigua, es canviarà tota la tuberia i es reposarà, i a més dona un fons de 40.000 euros, IVA inclòs, per millores que puguin sortir durant el projecte. O sigui, al final, un projecte que esta albarat amb 1.823.000 euros per fer un enllumenat, concretament eren 400 faroles, com a millora d'aquest projecte aquesta empresa ens farà aquest projecte d'enllumenat més tota de la xarxa d'aigua, tota la millora, que significa canviar la xarxa de tot aquest àmbit. A més té prevista la contractació de 21 persones, de les quals 17 seran de nova contractació, evidentment que estiguin dins de l'atur, i com a millora de garantia, si no recordo malament, eren 5 anys els que estaven

prevists ja del projecte, aquesta data l'hauria de contrastar. Amb la qüestió de subcontractistes, l'empresa es compromet a subcontractar a 4 empreses d'aquí del municipi, per obra civil, per instal·lacions elèctriques, per instal·lacions d'aigua, i per senyalització horitzontal. I l'increment de garantia, apart del que ja estava previst, el major increment de garantia és de 60 mesos, 5 anys, i li correspon deu punts. Perdó: Aquesta empresa oferiria 36 mesos, que li correspondrien 6 punts, en concret. En definitiva, Grup Mas és el que major puntuació ha tret, amb funció de l'informe dels tècnics. Alguna pregunta o aclariment?

Sr. Gairal: Nosaltres estaríem amb la mateixa línia que abans, que avui ens haurem d'abstenir. Segur que en el pròxim dia la definitiva votarem a favor, com vam votar a favor el dia 4 de març, i durant aquests dies vindrem a mirar l'expedient aquest que vostè tenia ara aquí a disposició.

Sr. Alcalde: Molt bé. Vots a favor? Abstencions? Quedaria, doncs, aprovat amb el vots a favor de Convergència, Alternativa Democràtica, Esquerra Republicana, Partit Popular, i PSC, i amb l'abstenció del grup dels Verds.

Identificación del expediente	Proyecto de alumbrado público de las avenidas de Sevilla, Córdoba, Málaga, Granada, Cádiz y calles contiguas, en el núcleo de Miami Platja
Expediente número	Exp. 4/2009
Trámite:	Adjudicación provisional

Hechos

1. El Pleno municipal en sesión de fecha 4 de marzo de 2009 aprobó el pliego de cláusulas administrativas particulares que rigen la contratación de la obra indicada, y acordó el inicio de la licitación correspondiente mediante procedimiento abierto y tramitación urgente, siguiéndose con la tramitación que marca la legislación sobre contratación pública.
2. En fecha 9 de abril de 2009 se reunió, con carácter interno, la Mesa de Contratación que tenía que formular la propuesta de adjudicación una vez analizados los informes requeridos. Se transcribe a continuación el contenido de dicha acta:

"El objeto de esta sesión, de carácter interno, es formular la correspondiente propuesta de adjudicación del contrato.

*Siendo la puntuación de los **criterios valorables segun juicio de valor** la que sigue:*

- (1) *Fomento de la contratación de personas en situación legal de desempleo, en particular las pertenecientes a colectivos con especial dificultad de acceso al mundo laboral..... 10 puntos*
- (2) *Incremento en el plazo de garantía..... 10 puntos*
- (3) *Cuadro de subcontratistas10 puntos*
- (4) *Equipo técnico adscrito a la obra de manera permanente5 puntos*

Licitador	(1)	(2)	(3)	(4)	Suma (1)+(2)+(3)+(4)
M.Y.J. GRUAS, SA	3,00	2,00	4,00	3,60	12,60
PAVIMENTS ASFALTICS MORA D'EBRE SA	4,33	4,00	2,00	3,40	13,73
UTE CITELUM IBERICA // NOVA EXCAVACIONES-96.	6,33	6,00	0,00	4,40	16,73
VICSAN TORREDEMBARRA, SA	0,00	2,00	0,50	0,20	2,70
COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, SA	0,00	2,00	0,00	0,40	2,40
EMTE, SAU	1,00	4,00	0,00	1,40	6,40
AGROVIAL, SA	7,00	4,00	1,00	3,20	15,20
BECSA, SA	5,67	8,00	6,00	4,10	23,77
COMSA, SA	4,00	2,00	5,00	2,50	13,50
UTE BETA CONKRET, SA – I.P.V, SL	<i>excluida</i>				
GRUP MAS CONSTRUCTORS, SL	6,33	6,00	7,00	2,80	22,13
ELECTROMECANICA SOLER, SL	0,00	4,00	1,00	0,40	5,40
CISTERO, SL	2,00	2,33	0,50	0,00	4,83
ISTEM, SL	0,00	8,00	2,00	3,50	13,50
ISOLUX INGENIERIA, SA	3,00	2,00	2,00	0,40	7,40
UTE SIEMSA//SIEMSA ESTE, SAU//TRANSCORNEJO	<i>excluida</i>				

Se procede a dar cuenta de los informes redactados por parte del Departamento de Intervención valorativo de la oferta económica de fecha 6 de abril de 2009, y por parte del ingeniero municipal, de fecha 9 de abril de 2009, relativo al resto de **critérios valorables por aplicación de fórmulas**, que se incorporan a la presente acta en forma de anexos, otorgando la puntuación prevista en el pliegos de cláusulas según se transcribe a continuación:

- (5) Mejoras en la ejecución de la obra 30 puntos
- (6) Personas a ocupar en la obra 20 puntos
- (7) Baja económica (presupuesto de licitación: 1.570.312,93€ + IVA)..... 15 puntos

Para la valoración económica se utiliza el criterio establecido en los pliegos de cláusulas, para analizar y puntuar la baja económica de las ofertas presentada por las empresas.

Puntuación de la oferta = $15 \times \frac{\text{presupuesto de la oferta más económica}}{\text{Presupuesto de la oferta que se puntúa}}$.

Licitador	Propuesta económica	(5)	(6)	(7)	Suma (5)+(6)+(7)
M.Y.J. GRUAS, SA	1.491.797,28	29,98	1,18	13,54	44,70
PAVIMENTS ASFALTICS MORA D'EBRE SA	1.570.302,93	22,06	0,00	12,86	34,92
UTE CITELUM IBERICA SA//NOVA EXCAVACIONES-96. SL	1.350.205,52	29,29	0,00	14,96	44,25
VICSAN TORREDEMBARRA, SA	1.554.609,80	0,91	4,71	12,99	18,61
COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, SA	1.458.427,36	19,58	8,24	13,85	41,67

EMTE, SAU	1.528.585,05	22,09	20,00	13,22	55,31
AGROVIAL, SA	1.546.758,24	15,21	20,00	13,06	48,27
BECSA, SA	1.476.672,60	26,44	20,00	13,68	60,12
COMSA, SA	1.570.312,93	28,25	0,00	12,86	41,11
UTE BETA CONKRET, SA – I.P.V, SL	<i>Excluida</i>				
GRUPMAS CONSTRUCTORS, SL	1.570.312,93	29,99	20,00	12,86	62,85
ELECTROMECHANICA SOLER, SL	1.491.787,93	20,16	15,29	13,54	48,99
CISTERO, SL	1.570.312,93	0,00	0,00	12,86	12,86
ISTEM, SL	1.570.312,93	28,37	0,00	12,86	41,23
ISOLUX INGENIERIA, SA	1.346.691,13	0,00	0,00	15,00	15,00
UTE SIEMSA//SIEMSA ESTE, SAU//TRANSCORNEJO, SA	<i>excluida</i>				

Así pues, la puntuación total obtenida por las empresas licitadoras en dicho procedimiento es:

RESUMEN DE PUNTUACIÓN

	<i>Licitador</i>	<i>Juicio valor</i>	<i>formulas</i>	<i>total</i>
1	M.Y.J. GRUAS, SA	12,60	44,70	57,30
2	PAVIMENTS ASFALTICS MORA D'EBRE SA	13,73	34,92	48,65
3	UTE CITELUM IBERICA // NOVA EXCAVACIONS-96.	16,73	44,25	60,98
4	VICSAN TORREDEMBARRA, SA	2,70	18,61	21,31
5	COBRA INSTALACIONES Y SERVICIOS, SA	2,40	41,67	44,07
6	EMTE, SAU	6,40	55,31	61,71
7	AGROVIAL, SA	15,20	48,27	63,47
8	BECSA, SA	23,77	60,12	83,89
9	COMSA, SA	13,50	41,11	54,61
10	UTE BETA CONKRET, SA – I.P.V, SL	<i>Excluida</i>		
11	GRUP MAS CONSTRUCTORS, SL	22,13	62,85	84,98
12	ELECTROMECHANICA SOLER, SL	5,40	48,99	54,39
13	CISTERO, SL	4,83	12,86	17,69
14	ISTEM, SL	13,50	41,23	54,73
15	ISOLUX INGENIERIA, SA	7,40	15,00	22,40
16	UTE SIEMSA//SIEMSA ESTE, SAU//TRANSCORNEJO	<i>excluida</i>		

La Mesa de contratación, una vez formado un juicio suficiente del contenido de las respectivas proposiciones, comparte y asume como propias las conclusiones expuestas en los informes anteriormente referidos. "

- El gasto originado como consecuencia de la ejecución de dicha obra va a ser sufragado con cargo al Fondo Estatal de Inversión Local (Resolución de autorización dictada por el Secretario de Estado de Cooperación Territorial el día 6 de febrero de 2009)

Fonaments de dret

1. Real Decreto-Ley 9/2008, de 28 de noviembre, por el que se crean un Fondo Estatal de Inversión Local y un Fondo Especial del Estado para la Dinamización de la Economía y el Empleo y se aprueban créditos extraordinarios para atender a su financiación.
2. Artículo 6, 155, 212 y ss de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, de Contratos del Sector Público (LCSP).
3. Real Decreto 1098/2001, de 12 de octubre, por el que se aprueba el Reglamento general de la Ley de Contratos de las administraciones públicas.
4. Ley 7/1985, de 2 de abril, reguladora de las bases de régimen local (LBRL).
5. Decreto Legislativo 2/2003 por el que se aprueba el texto refundido de la Ley 8/1987, de 15 de abril municipal y de régimen local de Cataluña (LLMRLC).

El Pleno del Ayuntamiento, con 8 votos a favor (grupos municipales: UPM-PSC-PM; ERC; PP; ADMC; C IU) y dos 2 abstenciones (grupo municipal: VX+) acuerda:

1. Aprobar y confirmar todas las actuaciones, decisiones y acuerdos adoptados en este procedimiento de contratación pública, que quedan incorporados y forman parte del expediente de contratación.
2. Excluir de la presente licitación a la UTE formada por las empresas BETA CONKRET, SA – I.P.V, SL puesto que en el sobre "3", junto a los criterios valorables por aplicación de un juicio de valor han incluido la documentación valorable por aplicación de fórmula, vulnerando con ello los art. 1, 99.2, 129.1, 134.2 de la Ley 30/2007, de 30 de octubre, LCSP. Se transcribe a continuación la conclusión emitida en el informe 20/2008, de 27 de noviembre, de la Comisión Consultiva de Contratación Administrativa de la Junta de Andalucía " *la incorrecta inclusión de la documentación sobre los criterios de valoración de las ofertas en los sobres, incumpliendo lo previsto en el pliego, afectando al procedimiento de selección de los licitadores y en particular al principio de igualdad de trato entre los candidatos que exige el artículo 1 de la LCSP, al permitir conocer información con respecto a uno de ellos en un momento procedimental inadecuado*". Y en el mismo sentido se manifiesta el Informe 62/08, de 2 de diciembre de 2008, de la Junta Consultiva de Contratación Administrativa del Estado.
3. Excluir de la presente licitación a la UTE formada por las empresas SERVICIOS DE ELECTRICIDAD E INSTRUMENTACIÓN MANTENIMIENTO SAU (SIEMSA) - SIEMSA ESTE, SAU - TRASCORNEJO, SA (nº 16), por cuanto en la escritura de otorgamiento de poderes de fecha 08/11/2000, número 2091 de protocolo, a favor del sr Arturo Fagoaga Gimeno se indica que precisará de la autorización del órgano de administración de la sociedad Siemsa Este SA, para concurrir a la presente licitación, habiendo sido autorizado, durante el período de subsanación de documentación, por el sr. Ricardo Moro Martin quien ostenta el cargo de Director General, y al entender de este órgano dicho cargo es una forma comercial, y no constituye "el organo de administración de la sociedad", que se rige por un consejo, más aún cuando para ejercer determinadas funciones, el sr. Moro debe concurrir mancomunadamente.

La representación habría sido válida si se hubiese aportado un certificado del acuerdo del consejo de administración de la sociedad autorizando al sr. Arturo Fagoaga a concurrir a la presente licitación, firmado por el secretario del consejo con el visto bueno del presidente, o en su caso, la autorización de un consejero delegado quien tuviera delegadas todas las funciones del órgano de administración, en ambos casos, con las firmas legitimadas notarialmente.

4. Adjudicar provisionalment, las obras contenidas en el proyecto de alumbrado público de las avenidas de Sevilla, Córdoba, Málaga, Granada, Cádiz y calles contiguas, en el núcleo de Miami Platja, a la empresa GRUP MAS CONSTRUCTORS,SL, con NIF B-59859025 , por un importe de 1.570.312,93 euros más IVA (1.821.563,00 euros, IVA incluido) al ser calificada como la más ventajosa.
5. Requerir al adjudicatario para que constituya, en cualquiera de las formas admitidas por la legislación de la contratación pública, la garantía definitiva en la Caja municipal por importe de 78.515,65 € (correspondiente al 5% del importe de adjudicación) , en el plazo de los 5 días hábiles desde recibida la notificación de este acuerdo y, en todo caso, con carácter previo a la firma del contrato.
6. Requerir a la empresa propuesta para que aporte los certificados acreditativos de estar al corriente de sus obligaciones con la Delegación de la Agencia Tributaria y con la Seguridad Social, como requisito indispensable para poder resultar adjudicataria (art. 135.4 de la Ley 30/2007 de CSP).
7. En caso que para la ejecución de las obras sean necesarios permisos, autorizaciones o licencias, el adjudicatario estará obligado a realizar los trámites oportunos para su obtención.

Caso de que los permisos, autorizaciones o licencias emitidos incorporen condiciones de ejecución, estas serán de obligado cumplimiento por parte del adjudicatario
8. Disponer el gasto de dicho contrato con cargo al Fondo Estatal de Inversión Local.
9. Notificar este acuerdo a las empresas licitadoras, a la adjudicataria provisional, al ingeniero municipal y a la Intervención Municipal.
10. Hacer pública esta adjudicación a través del perfil del contratante (art. 42 y 135.3 de la LCSP)

Pie de Recurso

Contra la presente resolución, que agota la vía administrativa, puede interponerse recurso contencioso-administrativo ante el Juzgado Contencioso-Administrativo de Tarragona en el plazo de dos meses a contar desde su notificación. Alternativamente y de forma potestativa, podrá interponerse recurso de reposición ante el mismo órgano que la ha dictado, en el plazo de un mes a contar desde su notificación. Igualmente puede interponerse cualquier otro recurso que estime procedente.

Doncs si no hi ha res més, aixecaríem la sessió. Moltes gràcies.

El president aixeca la sessió, de la qual cosa, com a secretari, estenc aquesta acta.

El Secretari per delegació

Vist i plau,
L'alcalde

Octavi Anguera Ortiga

Fran Morancho López